



**Hyvinkään kaupunki, Tilakeskus
Tapainlinnan koulun laajennus
Kokonaisurakka
Liite 1.1. Tarjousten vertailuperusteet**

19.5.2020

TARJOUKSEN VALINTAPERUSTE JA VERTAILUPERUSTEET

Tarjouksen valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus, joka arvioidaan tarjousten hintalaatusuhteesta. Tarjousten laatuarviointi tehdään liitteen 1.1 Tarjousten vertailuperusteet mukaisesti tarjouslomakkeilla 2.2 – 2.3 annettujen tietojen pohjalta ennen hintatarjousten avaamista. Tarjoukset arvioivat tilaajan asiantuntijoiden muodostama arviointiryhmä.

Alla olevassa taulukossa on esitetty laadullisten tekijöiden arviointikohtien ja hinnan arvioinnin painoarvot.

Arviointikohta	Painoarvo %
Avainhenkilöiden kokemus (henkilöreferenssit)	20 %
Kehitysehdotukset suunnitelma-aineistoon	30 %
Hintatarjous	50 %

TARJOUSTEN LAADULLINEN ARVIOINTI

1 Avainhenkilöiden kokemus (henkilöreferenssit) 20 %

Tarjouksen sisältövaatimus:

Tarjoajan tulee jättää tarjouslomake 2.2, Avainhenkilöt. Tarjoajan tulee nimetä 2-4 avainhenkilöä. Avainhenkilöitä koskevat vaatimukset on kerrottu liitteellä 2.2, Avainhenkilöt. Ko. lomakkeelle tarjoajan tulee täyttää kaikki tarvittavat tiedot avainhenkilöitä koskevien vaatimusten täyttämisen osoittamiseksi.

Henkilöreferenssien ilmoittaminen

Tarjoaja voi liitteellä 2.2, Avainhenkilöt esittää jokaiselle nimeämälleen avainhenkilölle enintään kaksi henkilöreferenssiä kullekin. Tarjoajan esittämistä henkilöreferensseistä huomioidaan tarjousten vertailussa ne 4 hanketta, joista tarjoaja saa eniten pisteitä. Selvennyksenä todetaan, että Tarjoajan nimetessä esimerkiksi kolme henkilöä voi Tarjoaja esittää heille yhteensä 6 henkilöreferenssiä, joista 4 eniten pisteitä saavaa huomioidaan vertailussa.

Henkilöreferenssihankkeita koskevat vähimmäisvaatimukset on kerrottu liitteessä 2.2, Avainhenkilöt.

Arviointikohdan huomiointi tarjousten laatuvertailussa

Tullakseen arvioiduksi ja pisteytetyksi osana laatutarjousta, tulee nimettyjen henkilöiden referenssikohteet ja niitä koskevat tiedot antaa tarjouslomakkeella 2.2, Avainhenkilöt. Mikäli tarjoaja saa arviointikohdasta nolla (0) pistettä tilaajalla on oikeus hylätä tarjous.

Henkilöreferenssien pisteytyskriteerit on esitetty alla olevassa taulukossa. Tarjoaja voi saada yhdestä referenssihankkeesta enintään 9 p., jolloin maksimipisteet ovat 9 p. x 4 = 36 p.

Henkilöreferensseistä eniten pisteitä saanut tarjoaja saa tämän arviointikohdan maksilaatupisteet (20 pistettä) ja muiden tarjoajien laatupisteet lasketaan alla olevalla kaavalla*:

**Maksimilaatupisteet (20 pistettä) x (Arvioitava pistemäärä / Paras pistemäärä).*

Tapainlinnan koulun laajennus, kokonaisurakka

Liite 1.1. Vertailuperusteet

Henkilöreferenssien pisteytyksen kriteerit	Kriteerin täyttyessä pisteitä per referenssikohde
1. Henkilö on toiminut hankkeessa työpäällikkönä tai työmaan vastaavana työnjohtajana.	1
2. Kohteessa on työskennelty pohjaveden ominaisuuksien vuoksi vaativassa ympäristössä (pohjavesi korkealla tai paineista pohjavettä tai vedenpaineen alaisia alapohja- tai seinärakenteita).	1
3. Kohteen työmaa sijaitsi toiminnassa olevan rakennuksen välittömässä läheisyydessä ja rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen sekä kulkureitteihin ja häiriöttömyyteen tuli kiinnittää erityistä huomiota	1
4. Hanke on koulu tai päiväkot.	1
5. Urakan kokonaisarvo (alv 0 %) on ollut vähintään - 2 miljoonaa euroa, 1 piste per referenssikohde tai - 3 miljoonaa euroa, 2 pistettä per referenssikohde	1 tai 2
6. Tarjoaja liittää tarjoukseen referenssihankkeen tilaajan allekirjoittaman lomakkeen, josta selviävät seuraavat asiat (lomakkeen 2.2.1 sisältöä ei tule muuttaa) - henkilön toiminta lisä- ja muutostöiden käsittelyssä on herättänyt tilaajassa luottamusta - tilaaja on valmis suosittelemaan henkilöä toiseen hankkeeseen - lomakkeen allekirjoittaa tilaajan edustaja, joka on ollut vastuussa hankkeen kustannusseurannasta sekä lisä- ja muutostöiden hyväksynnästä	3
Max pisteet yhdestä referenssikohteesta	9

2 Kehitysehdotukset suunnitelma-aineistoon

30 %

Kehitysehdotukset suunnitelma-aineistoon

Tilaaajan tavoitteena on laatia mahdollisimman kattava ja laadukas tarjouspyyntöaineisto urakan aikaisten lisä- ja muutostöiden minimoimiseksi ja tarjoamisen riskien pienentämiseksi. Tilaaaja odottaa Tarjoajien tuovan Tilaaajan tietoon tarjouslaskennan aikana havaitsemansa puutteet suunnitelmissa niiden täsmentämiseksi lopulliseen tarjouspyyntöaineistoon.

Kannustaakseen tarjoajia palautteen ja kehitysehdotusten antamiseen ja valitakseen hankkeeseen suunnitelmapuutteet avoimesti esiin tuovan kumppanin tilaaja arvioi ja pisteyttää suunnitelma-aineiston kommentit osana tarjousten laatuarviointia. Tarkoituksena on, että Tarjoaja voi tuoda esiin kaikki havaitsemansa teknisiin suunnitelmiin liittyvät puutteet, ristiriitaisuudet ja kehitysehdotukset. Palautteen pohjalta Tilaaaja täydentää selostuksia sekä ajallisten mahdollisuuksien puitteissa teknisiä piirustuksia hintatarjouksen jättämiseksi niiden pohjalta.

Arviointikohdan huomiointi tarjousten laatuvertailussa

Tullakseen arvioiduksi ja pisteytetyksi osana laatutarjousta kehitysehdotukset suunnitelma-aineistoon annetaan tarjouslomakkeella 2.3 Suunnitelma-aineiston kirjallinen kommentointi. Tarjoajan saadessa arviointikohdasta nolla (0) pistettä tilaajalla on oikeus hylätä tarjous.

Palautteen pisteytys on esitetty alla olevassa taulukossa. Tarjoaja saa kustakin huomiosta pisteitä taulukon mukaisesti. Kokonaispistemäärälle ei ole maksimiarvoa, vaan jokainen kriteeristön mukainen huomio lisää pisteitä. Lisäksi palaute arvioidaan ja pisteytetään kokonaisuutena palautteen selkeyden ja kattavuuden osalta taulukon kohdan 4 mukaisesti.

Eniten pisteitä saanut Tarjoaja saa arviointikohdan maksimilaatupisteet (30 pistettä) ja muiden Tarjoajien laatupisteet lasketaan alla olevalla kaavalla*:

**Maksimilaatupisteet (30 pistettä) x (Arvioitava pistemäärä / Paras pistemäärä)*

Palautteen pisteytyksen kriteerit	Kustakin havainnosta
1. Suunnitelmapuutteet - pienet, mutta tilaajan arvion mukaan tarpeen täsmentää - vaikutukseltaan kohtalaiset puutteet - huomattavasti kustannuksiin / laatuun / toteutettavuuteen vaikuttavat	1 p 2 p 4 p
2. Ristiriidat - pienet, mutta tilaajan arvion mukaan tarpeen täsmentää - vaikutukseltaan kohtalaiset puutteet - huomattavasti kustannuksiin / laatuun / toteutettavuuteen vaikuttavat.	1 p 2 p 4 p
3. Kehitysehdotukset, jotka edistävät laatua, kustannuksia ja toteutettavuutta - hieman - kohtalaisesti - merkittävästi	2 p 4 p 6 p
4. Palautteen selkeys ja kattavuus. Tarjoajan palaute on kokonaisuutena - epäselvää ja suppeaa - ymmärrettävää ja osin monipuolista - selkeää ja laaja-alaista - johdonmukaista ja kattavaa	<u>Kokonaisuudesta:</u> 0 p 5 p 10 p 15 p

Tarjousten pisteet ja skaalaus

Pisteiden vähentäminen avainhenkilön vaihtuessa tai jäädessä pois hankkeelta

Mikäli Tarjoaja vaihtaa jonkun nimeämistään henkilöistä tai henkilö jää pois hankkeelta kesken tarjouskilpailun, ei kyseisen henkilön referenssejä huomioida osana avainhenkilöiden kokemuksen (henkilöreferenssien) pisteytystä.

Laatupisteet

Laatupisteet lasketaan siten, että kustakin arviointikohdasta (Avainhenkilöiden kokemus ja Kehitysehdotukset suunnitelma-aineistoon) parhaimmat pisteet saaneelle tarjoajalle annetaan kyseisen arviointikohdan maksimilaatupisteet (maksimilaatupisteet = painokerrointa osoittava luku) ja muiden tarjousten pisteet skaalataan alla olevalla kaavalla*:

**Maksimilaatupisteet x (Arvioitava pistemäärä / Paras pistemäärä)*

Kun arviointikohtien laatupisteet on laskettu yhteen, saa parhaan kokonaispistemäärän saanut tarjoaja laatuosan maksilaatupisteet (50 p.) ja muiden tarjousten kokonaispisteet skaalataan edellä kuvatulla kaavalla*.

Hintapisteet

Tarjousten vertailuhintana käytetään liitteessä 2.4 ilmoitettua hintaa.

Tarjousten hintapisteet lasketaan kaavalla:

Maksimipisteet 50 p. x (Alin tarjottu vertailuhinta / Arvioitava vertailuhinta)

Tilaaja päättää hankinnasta valitsemalla hinta-laatusuhteeltaan edullisimman tarjouksen antajan (suurimmat yhteenlasketut laatu- ja hintapisteet) palvelun toimittajaksi.

Pisteytyksessä lukuja käsitellään kahden desimaalin tarkkuudella.